



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	OLGA LUCIA GIRALDO ROJAS
DEMANDADAS	COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A.
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL DE DOBLE INSTANCIA
RADICADO NACIONAL	05001310501820190050301
RADICADO INTERNO	367-22
ASUNTO	AUTO NIEGA NULIDAD
DECISIÓN	REVOCA AUTO, DECLARA NULIDAD

En la fecha indicada, procede la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a decidir de fondo el recurso de apelación formulado contra el auto dictado en audiencia del 21 de septiembre de 2022<sup>1</sup>, mediante el cual se denegó el incidente de nulidad por indebida notificación.

ANTECEDENTES

Olga Lucia Giraldo Rojas, a través de apoderado presenta demanda ordinaria laboral contra Colpensiones y Protección S.A., pretendiendo se declare: **i)** la ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida a Protección S.A.; **ii)** que tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez y consecuentemente se ordene; **iii)** a Protección devolver al RPMPD todos los valores que hubiere recibo con motivo de la afiliación; **iv)** a Colpensiones validar los aportes en pensiones trasladados por Protección S.A., **v)** al reconocimiento y pago de la pensión de vejez con sus respectivos intereses de mora desde el 15 de octubre de 2018 **vi)** a la indemnización de perjuicios a razón de un salario mínimo legal mensual vigente desde el 15 de octubre de 2018; **vii)** costas y agencias en derecho.

El 06 de septiembre de 2019 el Juzgado de instancia procedió a admitir<sup>2</sup> la demanda ordenando la notificación a la parte demandada, efectuándose la notificación a Colpensiones en debida forma a través de aviso de notificación a entidades públicas efectuado el 17 de septiembre de 2019<sup>3</sup>, procediendo dicha entidad a contestar la

<sup>1</sup> 01PrimeralInstancia, 19Audiencia

<sup>2</sup> 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteDigital, pág. 40

<sup>3</sup> 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteDigital, pág. 45

demanda el 01 de octubre de 2019<sup>4</sup>, sin obrar constancia de notificación anterior a Protección S.A., el 02 de junio de 2021<sup>5</sup> fue allegado correo electrónico por Maicol Cardona Cifuentes quien dijo actuar como Auxiliar de Procesos Jurídicos de la entidad demandada y solicitó se les efectuara la notificación conforme a lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, allegando por demás poder especial otorgado por Protección S.A. a la profesional del derecho Adriana Mejía Turizo.

Por auto del 06 de mayo de 2022<sup>6</sup> la A quo dio notificada por conducta concluyente a Protección S.A., con fundamento en el memorial allegado el 02 de junio de 2021 aduciendo que el mismo había sido allegado por la profesional del derecho Adriana Mejía Turizo, concediéndole 10 días hábiles para contestar la demanda, e indicando que los mismos comenzarían a correr una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, adjuntando a dicho auto el link del expediente.

Por auto del 05 de agosto de 2022<sup>7</sup> se dio por no contestada la demanda por parte de Protección S.A. y se procedió a fijar fecha para audiencia.

A través de correo electrónico remitido el 20 de septiembre de 2022<sup>8</sup>, la profesional del derecho María Carolina Galeano Correa actuando en calidad de apoderada judicial de Protección S.A., según escritura pública allegada en ese mismo correo; presentó incidente de nulidad por indebida notificación al considerar que en la solicitud allegada al Despacho, deprecaban la remisión del traslado de la demanda, dada la imposibilidad de comparecer al Despacho debido a la pandemia, sin que por ello se den los presupuestos para tenerse notificada por conducta concluyente.

Por su parte el apoderado judicial de la activa a través de correo electrónico del 21 de septiembre de 2022<sup>9</sup> allega constancia de envío y recepción de citación para la notificación personal remitida a través de correo físico, a la AFP incidentista, el día 12 de marzo de 2020.

En audiencia del 21 de septiembre de 2022, la A quo niega el incidente de nulidad al considerar que conforme a la providencia del 06 de mayo de 2022 se dio notificada por conducta concluyente a la demandada conforme a lo dispuesto por el artículo 301 del CGP, adjuntándose a dicho auto el link del expediente, considerando que las actuaciones estuvieron revestidas de legalidad y transparencia pues fueron publicadas en el micrositio que ese despacho posee en la página de la Rama Judicial.

## **RECURSO DE APELACIÓN**

---

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigital, pág. 46/52

<sup>5</sup> 01PrimeraInstancia; 04ProtecciónSolicitaSeNotifique

<sup>6</sup> 01PrimeraInstancia; 07 notificación por conducta concluyente

<sup>7</sup> 01PrimeraInstancia; 09FijaFecha

<sup>8</sup> 01PrimeraInstancia; 15IndebidaNotificacion

<sup>9</sup> 01PrimeraInstancia; 18ConstanciaNotificacion

Inconforme con la decisión, la apoderada judicial de Protección S.A., solicitó se declare la indebida notificación, al no haber sido notificados en debida forma del auto que los notifico por conducta concluyente, ni haber tenido acceso al expediente, sin que se pueda predicar efectuada en debida forma la citación remitida con anterioridad a la pandemia, aduciendo que no han sido descuidados pues únicamente tenían conocimiento de la existencia de un proceso pero nunca fueron notificados en debida forma, deprecando por demás que se tenga como facultativa la notificación por medios electrónicos tal y como lo dispone el CPACA.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, solo la parte **demandante**<sup>10</sup> lo describió oportunamente, indicando que en el trámite de primera instancia allegó constancia de notificación a la demandada con fecha de recibido del 13 de marzo de 2020, con fundamento en el cual deprecó se confirme la decisión apelada, imponiéndose condena en costas a la demandada.

## **I. CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del literal B del art.15 del CPTSS y el numeral 1 del art. 65 del referido código.

El numeral 1 del literal A del art.41 del CPTSS, dispone que el auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte en el proceso, debe ser notificado personalmente al demandado.

Ahora, se evidencia que no obra prueba en el plenario de notificación personal efectuada a la AFP Protección S.A. o de remisión de notificación en los términos del Decreto 806 de 2020 hoy adoptado como legislación permanente mediante la Ley 2213 de 2022.

No obstante lo anterior, el Despacho de instancia procedió a tener por notificada por conducta concluyente a la sociedad Protección S.A., con fundamento en poder especial allegado al proceso mediante correo electrónico del 02 de junio de 2021, considerando la Sala que en este punto es pertinente resaltar que una vez revisado el archivo 04 de la carpeta de primera instancia<sup>11</sup> se evidencia que la escritura pública aportada con el correo electrónico si bien se designa como poder especial, no le está confiriendo poder a la profesional del derecho Adriana Mejía Turizo para actuar como apodera en el presente proceso, siendo tal documento allegado por el señor Maicol Cardona Cifuentes quien dijo actuar en calidad de Auxiliar de Procesos

---

<sup>10</sup> 02SegundaInstancia; 06AlegatosDemandante

<sup>11</sup> 01PrimeraInstancia; 04ProtecciónSolicitaSeNotifique

Jurídicos, sin que ello lo faculte para representar a la entidad demandada o actuar en nombre de la profesional del derecho Mejía Turizo.

Ello así, se tiene que el artículo 301 del CGP, relativo a la notificación por conducta concluyente, dispone:

*“La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. **Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia** o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

*Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado **en el respectivo proceso**, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.*

*Cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, solo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior.” (negrillas propias de la Sala)<sup>12</sup>*

De lo anterior, resulta evidente que en el presente caso no se daban los presupuestos para tener a Protección S.A. notificada por conducta concluyente, pues si bien fue allegada escritura pública con “poder especial” el mismo no se encontraba destinado al proceso que hoy ocupa la atención de la Sala, además no poderse perder de vista que quien lo allegó no contaba con facultades para representar ni a la profesional del derecho a la que se le confirió el poder, ni a la sociedad demandada, debiendo por tanto el despacho o la parte actora proceder a efectuar la notificación en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 a través de los canales digitales enunciados por dicha sociedad para tal efecto, circunstancia que no se verifica en el plenario, pues no se puede predicar que el envío de la citación para notificación personal remitido por la parte actora el 13 de marzo de 2020 comporte notificación, pues este únicamente invita a la parte a notificarse personalmente del auto admisorio de la demanda.

Asistiéndole así, razón a la entidad demandada en cuanto a la configuración de la causal de nulidad contemplada en el numeral 8 del artículo 133 del CGP<sup>13</sup>, razón por

---

<sup>12</sup> Artículo 301 del CGP.

<sup>13</sup> ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

la cual habrá de revocarse el auto proferido en audiencia del 21 de septiembre de 2022, mediante el cual se denegó el incidente de nulidad propuesto por la apoderada judicial de Protección S.A., quien no obstante actuar con fundamento en poder similar al conferido a la profesional del derecho Adriana Mejía Turizo, si se encuentra legitimada para en tanto tal poder le da facultades generales para representar a la demandada.

Consecuente con lo anterior, se tendrá notificada por conducta concluyente a Protección S.A., conforme a lo dispuesto en el inciso final del artículo 301 del CGP, antes citado, norma que debe ser observada en concordancia con lo dispuesto por el artículo 91 de ese mismo estatuto procesal, en tanto dispone que:

*“En el auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo se ordenará su traslado al demandado, salvo disposición en contrario.*

*El traslado se surtirá mediante la entrega, en medio físico o como mensaje de datos, de copia de la demanda y sus anexos al demandado, a su representante o apoderado, o al curador ad litem. **Cuando la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago se surta por conducta concluyente, por aviso, o mediante comisionado, el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzarán a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda.**” (negrillas propias de la Sala)<sup>14</sup>*

Ello así, el término para dar respuesta a la demanda, oponerse a sus pretensiones, aportar pruebas y solicitar el decreto y práctica de las que considere necesarias para llevar a cabo su defensa, correrá desde el día siguiente a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto en esta providencia, siempre y cuando se haya remitido en debida forma el link del expediente digital a los correos electrónicos, denunciados para tal efecto por la apoderada judicial de Protección S.A.

## II. COSTAS

Sin costas en esta instancia por haber prosperado el recurso de apelación, conforme a lo preceptuado en el Art. 365 del C.G.P, las de primera se revocan.

## III. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

---

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. (...)

<sup>14</sup> CGP. Artículo 91. Traslado de la demanda.

En mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** el auto proferido en audiencia del 21 de septiembre de 2022, por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín en cuanto negó el incidente de nulidad por indebida notificación propuesto por PROTECCIÓN S.A.

Consecuente con lo anterior, se tiene a PROTECCIÓN S.A. notificada por conducta concluyente en los términos del artículo 301 de CGP, corriendo el término para dar respuesta a la demanda, oponerse a sus pretensiones, aportar pruebas y solicitar el decreto y práctica de las que considere necesarias para llevar a cabo su defensa, desde el día siguiente a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto en esta providencia, siempre y cuando se haya remitido en debida forma el link del expediente digital a los correos electrónicos denunciados para tal efecto por la apoderada judicial de dicha AFP.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia, las de primera se revocan.

**TERCERO:** Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

La presente decisión se notificará por ESTADOS.

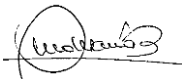
Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE

Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N° 108 fijados hoy 26 de junio de 2023 a las 8:00AM

El secretario